

Richtlijnen voor auteurs *Tijdschrift voor Lerarenopleiders*

Versie oktober 2022

1. De procedure bij het <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> (versie oktober 2022)	2
2. Beoordelingscriteria <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> (versie juni 2022)	4
3. Lay - out richtlijnen <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i>	8

1. De procedure bij het *Tijdschrift voor Lerarenopleiders* (versie oktober 2022)

Vooraf

Het is mogelijk dat een groep onderzoekers /opleiders gezamenlijk een aantal artikelen indient rondom een bepaald thema. De artikelen worden door één contactpersoon ingediend. De artikelen worden individueel beoordeeld volgens de hieronder beschreven procedure.

Voor de auteur(s):

1) Raadplegen criteria waarop beoordeeld wordt.

2) Lay-out richtlijnen naleven

3) Invullen voorblad. Om de beoordelaars – zowel de redactieleden als de externe beoordelaars te ontlasten – vragen we van de auteurs een eerste eigen kritische blik. Daarvoor is de checklist taal, stijl en formele vormvereisten.

4) Digitaal verzenden naar de hoofdredactie: tijdschrift@velon.nl.

Voor de redactie:

5) Hoofdredacteur kijkt of het voorblad is ingevuld en of (volgens het voorblad) is voldaan aan omvang, taal, stijl en formele vormvereisten. Auteurs ontvangen afhankelijk daarvan het artikel retour of een bevestiging van ontvangst

6) Hoofdredacteur vraagt twee reviewers (uit de redactie en uit een lijst van externe beoordelaars) het artikel te beoordelen. In principe krijgen beoordelaars een maand de tijd (bij vakanties langer). Daarna volgt een aanmaning door de hoofdredacteur. De beoordeling is anoniem, reviewers weten niet wie de auteur is. Desgewenst blijven de reviewers ook anoniem.

Bij de beoordeling maken redactieleden gebruik van de lijst met beoordelingscriteria. Daarop worden scores per onderdeel weergegeven met eventueel een toelichting. Commentaren en voorstellen tot wijzigen kunnen ook bij het artikel zelf worden geplaatst.

7) Twee beoordelingen worden verzameld door de hoofdredacteur die vaststelt of beoordelingen (enigszins) overeenstemmen. Bij onenigheid is de hoofdredacteur de derde beoordelaar of intermediair. Zij kan daarvoor ook een nader redactielid of externe specialist benaderen.

Voor de auteur(s):

8) Auteurs krijgen van de hoofdredacteur de beoordeling toegestuurd.

De einduitslag varieert van:

1. Afwijzen, te weinig idee en basis voor een artikel. In dit geval kunnen beoordelaars er voor kiezen om anoniem te blijven.
2. Het idee zien we wel zitten maar het is nog lang niet geschikt als artikel.
3. Het is zeker plaatsbaar maar er zijn nog de nodige aanpassingen gewenst.
4. Goed voor plaatsing op enkele kleine (taal) wijzigingen na.

Nota Bene: score 4 wordt zelden gegeven bij de review van een eerste versie van een artikel. Houd er als auteur rekening mee dat er doorgaans nog (veel) feedback van de reviewers te verwerken is.

9) Auteurs gaan herzien of zien daarvan af. Bij afzien van herschrijven wordt dat gemeld aan de redactie. Bij herschrijven wordt een herziene schone versie ingeleverd en een versie waarbij wijzigingen zichtbaar zijn. Bij de opmerkingen op het beoordelingsformulier wordt aangegeven hoe daarop gereageerd is. Dit alles (versie met wijzigingen, versie 'schoon' en een reactie op de opmerkingen voor de reviewers) wordt naar de hoofdredacteur gestuurd.

Voor de redactie

10) Hoofdredacteur stuurt het herziene artikel door voor beoordeling. In principe gaat dit alleen naar de interne beoordelaar (is redactielid).

Voor redactie en auteur(s):

11) Indien een artikel dat in de eerste reviewronde score 2 kreeg nu voor de herziene versie wederom een score 2 krijgt, wordt een andere reviewer uit de redactie gevraagd om de herziene -schone- versie van het artikel te beoordelen. Als deze reviewer óók op een score 2 uitkomt, wordt het artikel afgewezen.

12) Als het herziene artikel goedgekeurd is voor plaatsing wordt dit aan de hoofdredacteur gemeld. Deze stuurt het door naar de auteurs, met verzoek er een definitieve versie van te maken. De auteur krijgen ook het verzoek om trefwoorden in te vullen op de google-form omgeving, dit is om het artikel in de mediatheek te kunnen zoeken en vinden.

Voor de auteur(s)

13) Gereedmaken definitieve versie en invullen vragen in de forms-omgeving. De definitieve versie van het artikel en eventueel figuren worden gemaïld aan de hoofdredactie.

Voor de eindredactie

14) Het artikel wordt door de eindredacteur nagelezen op spel- en grammaticafouten. De auteurs krijgen een versie voorgelegd met daarin het verzoek in te stemmen met de dan nog aangebrachte verbeteringen.

Voor de auteur(s)

15) Doorlezen laatste, opgemaakte versie en communicatie daarover met de eindredacteur.

Voor de eindredacteur en vormgever

16) Als het artikel akkoord krijgt van de auteur worden de laatste aanpassingen gedaan door de eindredacteur. Vervolgens wordt het artikel opgemaakt door de vormgever. Het opgemaakte artikel wordt aan de auteurs voorgelegd voor akkoord.

Voor de auteur(s)

17) Doorlezen laatste, opgemaakte versie en communicatie daarover met de vormgever.

Voor de vormgever

18) Als het artikel akkoord krijgt van de auteur worden de laatste aanpassingen gedaan en wordt het artikel definitief gemaakt.

19) Artikelen worden op volgorde van goedkeuring geplaatst in het eerstvolgende nummer waarin plaats is. De wachttijden voor plaatsing zijn beperkt tot maximaal een half jaar. De ervaring leert dat de termijn tussen insturen en plaatsing het meest afhangt van de tijd die de auteurs nodig hebben om te herschrijven.

2. Beoordelingscriteria *Tijdschrift voor Lerarenopleiders* (versie juni 2022)

Na beoordeling retourneren aan g.kools@fontys.nl - hoofdredactie *Tijdschrift voor Lerarenopleiders*.

- Vul het beoordelingsformulier in voor het type artikel dat beoordeeld wordt;
- Naast het invullen van dit formulier mogen er desgewenst ook opmerkingen **IN** het artikel worden gemaakt als er op specifieke punten vragen of opmerkingen zijn

Titel artikel:

Soort artikel:

Beoordelaar (mag anoniem):

Origineel artikel/herziening:

Datum van invullen:

1. Taal, stijl en formele vormvereisten	OK / niet OK			
• De lay-out richtlijnen zijn nageleefd, inclusief APA-normen in tekst en bronnenlijst				
• Er is een passende, informatieve en uitnodigende titel.				
• Er is een samenvatting (max. 250 woorden) waarin de rode draad van het artikel wordt weergegeven.				
• Gericht op lezers en doel <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> (het gaat over lerarenopleiders, het opleiden/professionaliseren van leraren, lerarenopleidingen en/of het is bij uitstek relevant voor de praktijk van de lerarenopleiding/lerarenopleiders).				
• Er is voldoende rekening gehouden met de Nederlandse en Vlaamse lezers (afkortingen en benamingen die landseigen zijn, worden toegelicht).				
• Het artikel past binnen de toegestane lengte.				
• Eventuele figuren of tabellen zijn meegestuurd en duidelijk leesbaar.				
• De opbouw is logisch, helder en te volgen. Er is een rode draad.				
• De auteurs hanteren een neutraal en professioneel/academisch taalgebruik.				
• De auteurs tonen voldoende wetenschappelijke integriteit.				
2. Format				
2.1. Onderzoeksartikel (max. 5000 woorden incl. referentielijst)				
Rapportage over een onderzoek. Voorbeeld: Van den Bergh, L., & Diemel, K. (2021). Diversiteit en inclusie in beeld: Een photo-voice studie in de master Educational Needs. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 42(4), 71-83.				
1 = het voldoet niet 2 = het is in beperkte mate aanwezig 3 = het is in ruime mate aanwezig 4 = het is prima	1	2	3	4
• Het artikel bevat een probleemstelling waarin het belang van het onderzoek voor het brede veld van de lerarenopleiding (beleid, praktijk en/of wetenschappelijke kennisbasis) duidelijk wordt gemaakt.				
• Het onderzoeksonderwerp wordt theoretisch voldoende onderbouwd/gekaderd. De auteurs hebben zich verdiept in het onderwerp (en maken dit duidelijk via verwijzing naar recente wetenschappelijke bronnen, theorieën, concepten, ...).				
• Het artikel bevat (een) heldere geformuleerde onderzoeksvra(a)g(en).				

<ul style="list-style-type: none"> De onderzoeksbenadering (methoden van dataverzameling en –analyse) is consistent met de onderzoeksvragen en het vooropgestelde theoretisch perspectief. De gemaakte methodologische keuzes worden verantwoord. 				
<ul style="list-style-type: none"> De onderzoeksresultaten worden op een accurate manier weergegeven en/of gerapporteerd, in lijn met de gekozen onderzoeksmethodologie. 				
<ul style="list-style-type: none"> De verkregen resultaten en inzichten worden voldoende beargumenteerd (gestaafd) met passende data en kritisch geanalyseerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> In de resultatensectie is ook duidelijk aandacht voor discrepanties tussen theorie en empirie, verwachtingen en concrete data. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het artikel bevat een discussie- en conclusieparagraaf. In die paragraaf wordt een goede terugkoppeling gemaakt naar de onderzoeksvragen en de theoretische benadering. De auteurs tonen een kritisch-wetenschappelijke houding en slagen erin de beperkingen en de sterktes van het eigen onderzoek weer te geven en op basis daarvan ook aanbevelingen voor vervolgonderzoek te doen. 				
<ul style="list-style-type: none"> De consequenties voor het brede veld van de lerarenopleiding (beleid, praktijk, en/of wetenschappelijke kennisbasis) worden voldoende geëxpliciteerd. 				
2.2. Beschouwend artikel (max. 5000 woorden incl. referentielijst) Op basis van inzichten uit de theorie houdt de auteur een pleidooi voor een bepaalde aanpak, benadering in de praktijk. Voorbeeld: Hosseini, N., Leijgraaf, M., Gaikhorst, L., & Volman, M. (2021). Kansenongelijkheid in het onderwijs: Een social justice perspectief voor de lerarenopleiding. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 42(4), 15-25.				
1 = het voldoet niet 2 = het is in beperkte mate aanwezig 3 = het is in ruime mate aanwezig 4 = het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> De beschouwing sluit aan bij actuele ontwikkelingen in de praktijk, het beleid en/of het onderzoek van de lerarenopleiding. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het doel van het betoog is helder geformuleerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog wordt op een gestructureerde manier weergegeven (logische opbouw, georganiseerd, rode draad) en kan zonder verdere toelichting begrepen worden. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog wordt voldoende theoretisch onderbouwd/geduid (en dit wordt duidelijk gemaakt via verwijzing naar recente wetenschappelijke bronnen, theorieën, concepten, ...). De gebruikte theorieën, concepten, ... worden zorgvuldig gebruikt en precies gedefinieerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog is navolgbaar geschreven. De gemaakte claims worden voldoende onderbouwd en beargumenteerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> De consequenties van het betoog voor de praktijk, het beleid en/of het onderzoek van de lerarenopleiding worden helder beschreven. 				
2.3. Opiniebijdrage (max. 1500 woorden incl. referentielijst) Een polemisch stuk dat uitnodigt tot nadenken en reactie. Auteur vertegenwoordigt duidelijk een eigen standpunt.				
1 = het voldoet niet 2 = het is in beperkte mate aanwezig 3 = het is in ruime mate aanwezig 4 = het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> De opiniebijdrage sluit aan bij actuele ontwikkelingen in de praktijk, het beleid en/of het onderzoek van de lerarenopleiding. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het doel van het betoog is helder geformuleerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog wordt op een gestructureerde manier weergegeven (logische opbouw, georganiseerd, rode draad) en kan zonder verdere toelichting begrepen worden. 				

<ul style="list-style-type: none"> Het betoog is scherp geformuleerd (en nodigt dus uit tot discussie en reactie) maar de gemaakte claims worden ook voldoende theoretisch onderbouwd en beargumenteerd. 				
2.4. Nieuwe aanpakken en methodieken (max. 5000 woorden incl. referentielijst) Op basis van theoretische inzichten zijn nieuwe aanpakken, methodieken ontwikkeld, in praktijk gebracht en op bruikbaarheid geëvalueerd. Voorbeeld: Ros, A., Heldens, H., Dokter, N., & Rongen, M. (2021). Samen ontwerpen in een innovatieteam: Een methodiek voor samen leren en innoveren van opleiders, studenten en leraren. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 42(1), 320-332.				
1 = het voldoet niet 2 = het is in beperkte mate aanwezig 3 = het is in ruime mate aanwezig 4 = het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> De nieuwe aanpak/methodiek sluit aan bij actuele ontwikkelingen/vernieuwingen in de praktijk, het beleid en / of het onderzoek van de lerarenopleidingen en de relevantie van de nieuwe aanpak wordt ook duidelijk beschreven. 				
<ul style="list-style-type: none"> De context waarin de nieuwe aanpak/methodiek tot stand kwam wordt duidelijk beschreven, zodanig dat het voor zowel Nederlandse als Vlaamse lezers te begrijpen is. 				
<ul style="list-style-type: none"> De nieuwe aanpak of methodiek wordt theoretisch zorgvuldig onderbouwd en de gemaakte keuzes voldoende verantwoord. De theorieën/concepten/ praktijkcriteria die daartoe worden gebruikt, worden precies gedefinieerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> De presentatie van de nieuwe aanpak/methodiek bevat een heldere beschrijving van de feitelijke aanpak of methodiek. 				
<ul style="list-style-type: none"> De presentatie van de nieuwe aanpak/methodiek bevat een omschrijving van het proces (de gemaakte keuzes en verantwoording ervoor, de worsteling, moeilijkheden en mislukkingen, randvoorwaarden en determinanten, etc.). 				
<ul style="list-style-type: none"> Het artikel bevat een systematische evaluatie van de nieuwe aanpak/methodiek: elk van de ontwerpcriteria/principes/doelstellingen van de nieuwe aanpak/methodiek wordt kritisch bekeken 				
<ul style="list-style-type: none"> De auteurs blikken kritisch terug: er is een duiding van de relevantie voor de eigen praktijk EN voor de relevantie voor andere lerarenopleidingen. 				
2.5. Praktijkvoorbeeld (1500 - 2500 woorden incl. referentielijst) Een inspirerend praktijkvoorbeeld dat uitnodigt tot nadoen of juist niet nadoen. Voorbeeld: De Schrijver, J., Cornelissen, E., Verschoren, V., & Sermeus, J. (2021). Controverse in de wetenschapsklas: Een dialogische en cultuursensitieve aanpak om student-leerkrachten voor te bereiden op gevoelige thema's. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 42(4), 95-102.				
1= het voldoet niet 2= het is in beperkte mate aanwezig 3= het is in ruime mate aanwezig 4= het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld sluit aan bij actuele ontwikkelingen/vernieuwingen in de praktijk, het beleid en of/het onderzoek van de lerarenopleiding en de relevantie ervan wordt ook duidelijk beschreven 				
<ul style="list-style-type: none"> De context waarin het praktijkvoorbeeld wordt toegepast wordt duidelijk beschreven. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld inspireert tot navolging door andere lerarenopleiders. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld wordt zorgvuldig onderbouwd vanuit de expertise van de betrokken opleider(s). 				
<ul style="list-style-type: none"> Er is daadwerkelijk in de praktijk met het voorbeeld gewerkt en de ervaringen hiermee worden zinvol verwerkt in het praktijkvoorbeeld. 				
<ul style="list-style-type: none"> De auteurs geven een kritische reflectie op de gekozen aanpak vanuit het opleiders- en studentperspectief. 				

<ul style="list-style-type: none"> Het artikel is zo geschreven dat de lezer het met zijn eigen praktijk kan verbinden, ook als het niet zijn eigen vak(gebied) betreft. 				
2.6 Recensie (ongeveer 800 woorden)				
1= het voldoet niet 2= het is in beperkte mate aanwezig 3= het is in ruime mate aanwezig 4= het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> Gaat altijd over een proefschrift vanuit en/of over de lerarenopleiding. 				
<ul style="list-style-type: none"> Elke recensie start met opgave van de publicatie volgens de APA richtlijnen, aangevuld met een link naar de vindplaats. 				
<ul style="list-style-type: none"> Aan het eind van de recensie vermelding naam van de auteur en instituut waaraan werkzaam. 				
<ul style="list-style-type: none"> Uit de recensie wordt duidelijk waar het boek (proefschrift) over gaat, de recensie is informatief. 				
<ul style="list-style-type: none"> De recensie mag kritisch zijn, maar niet kwetsend. 				
EINDBEOORDELING				
1 = Afwijzen, te weinig idee en basis voor een artikel.				
2 = Het idee zien we wel zitten maar het is nog lang niet geschikt als artikel.				
3 = Het is zeker plaatsbaar maar er zijn nog de nodige aanpassingen gewenst.				
4 = Goed voor plaatsing op enkele kleine (taal) wijzigingen na.				

Opmerkingen/toelichting:

3. Lay - out richtlijnen *Tijdschrift voor Lerarenopleiders*

Platte tekst

Graag het artikel in Word aanleveren in 'platte tekst', d.w.z.:

- zo min mogelijk opmaak*
- niet inspringen
- geen automatische lijstjes
- geen omkaderingen

*Cursiveringen worden wél aangegeven in de tekst (zie Cursief / Cursiveren).

Stijlen voor vormgeving

Om toch het onderscheid in soorten tekst – bijvoorbeeld lopende tekst ('broodtekst'), koppen, tussenkoppen en bijschriften – aan de vormgever aan te geven, graag onderstaande Stijlen gebruiken:

Kop 1 - titel van het artikel

Broodtekst – voor de lopende tekst

Kop 2 – tussenkopje

Bijschrift bij figuren en tabellen.

N.B. Deze stijlen zijn alleen ter indicatie voor de vormgever; het is niet zo dat dit lettertype, letterkorps en lettergrootte daadwerkelijk in het Tijdschrift voor Lerarenopleiders worden toegepast.

APA-richtlijnen

Het artikel dient de APA-richtlijnen te volgen, gebaseerd op de zevende editie (2019), zie: [tf APA.pdf \(tandf.co.uk\)](https://www.tandf.co.uk) en in het Nederlands: [De Nederlandse APA-regels \(scribbr.com\)](https://www.scribbr.com)

Daarbij gaat het vooral om de literatuurverwijzingen in de tekst en om de referentielijst bij het artikel. Voor een kort overzicht van de wijze waarop in de tekst naar literatuur wordt verwezen, zie het lijstje aan het eind van deze richtlijnen.

Referenties

De bronnen worden genoemd onder het tussenkopje Referenties.

Graag de referentielijst handmatig opmaken, dus geen automatische bronverwijzing.

En graag de bronnen goed checken:

- Staan alle in het artikel geciteerde bronnen in de Referenties?
- En, andersom: wordt de genoemde bron in de Referenties daadwerkelijk (nog) in het artikel genoemd?
- Zijn de bronnen genoteerd volgens bovengenoemde APA-richtlijnen?

Waar mogelijk vermeld (ook) de digitale versie van de bron. Wanneer het een ander artikel uit het *Tijdschrift voor Lerarenopleiders* betreft, voeg dan de website www.velon.nl toe aan de bronvermelding.

Illustraties, figuren en tabellen

Illustraties, figuren en tabellen graag (ook) los aanleveren. Ze kunnen voor de duidelijkheid op de gewenste plaats in het Word-document blijven staan. Graag aanleveren in jpg versie, en in een zo hoog mogelijke resolutie (minimaal 1,5 tot 2 MB).

Het bijschrift zetten we – in dit ene geval anders dan de APA-richtlijnen aangeven – altijd ónder de illustratie, figuur of tabel. Zorg dat de afbeeldingen van voldoende kwaliteit zijn.

Citeren

Citaten komen tussen dubbele aanhalingstekens.

Cursief / Cursiveren

- Buitenlandse termen en woorden (meestal Engels of Duits) alleen de eerste keer cursief schrijven.
- Boek-, tijdschrift- en krantentitels graag cursief.

Engelse titels

Engelstalige titels van boeken, van hoofdstukken in boeken en van tijdschriftartikelen alleen met beginkapitaal noteren. Engelstalige titels van tijdschriften wél met kapitalen, de schrijfwijze van het tijdschrift zelf volgend:

Akkerman, S., & Bakker, A. (2011). Boundary crossing and boundary objects. *Review of Educational Research*, 81(2), 132-169.

Afkortingen

Afkortingen – enz., o.a., e.d. – in de lopende tekst graag uitschrijven.

Gedachtestreepjes

Voor gedachtestreepjes graag de lange variant gebruiken: –

APA-richtlijnen voor het citeren van bronnen in het kort

Verwijzingen in de tekst

Hier staat een verwijzing in de tekst (Beek & Jansen, 2020).

Beek en Jansen (2020) zeggen dat...

“Citaat tussen dubbele aanhalingstekens” (Beek & Jansen, 2020, p. 34).

Vermelding in de lijst Referenties, van achtereenvolgens Boek, Hoofdstuk uit Boek, Tijdschriftartikel, Webpagina

Beek, S., & Jansen, P. (2020). *Titel van het boek*. Uitgever.

Beek, S. (2020). Titel van het hoofdstuk in het boek. In Naam auteur of auteurs (Red.), *Titel boek* (pp. eerste paginanummer-laatste paginanummer). Uitgever.

Beek, S., & Jansen, P. (2020). Titel van het artikel in een tijdschrift. *Naam tijdschrift, jaargang*(nummer), eerste paginanummer-laatste paginanummer. DOI / URL.

Auteur, A. (jaar, dag maand). *Titel webpagina*. Naam website. <https://www...>

Bronnen met meerdere auteurs

Twee auteurs

- Verwijzing in de tekst: (Beek & Jansen, 2020) OF Beek en Jansen (2020)
- Literatuurlijst: Beek, S., & Jansen, P. (2020).

Drie of meer auteurs

- Verwijzing in de tekst: (Beek *et al.*, 2020) OF Beek *et al.* (2020)
- Literatuurlijst: Beek, S., Jansen, P., & Smit, J. (2020).

Tussenvoegsels

- Verwijzing in de tekst: Van Doorn (2018)
- Literatuurlijst: Van Doorn, S. (2018)