

Richtlijnen voor auteurs Tijdschrift voor Lerarenopleiders

Versie december 2020

1. Lay - out richtlijnen Tijdschrift voor Lerarenopleiders.....	2
2. De procedure bij het Tijdschrift voor Lerarenopleiders (versie december 2020)	5
3. Beoordelingscriteria Tijdschrift van Lerarenopleiders (versie december 2020)	7

1. Lay - out richtlijnen Tijdschrift voor Lerarenopleiders

Platte tekst

Graag het artikel in Word aanleveren in 'platte tekst', d.w.z.:

- zo min mogelijk opmaak*
- niet inspringen
- geen automatische lijstjes
- geen omkaderingen

*Cursiveringen worden wél aangegeven in de tekst (zie Cursief / Cursiveren).

Stijlen voor vormgeving

Om toch het onderscheid in soorten tekst – bijvoorbeeld lopende tekst ('broodtekst'), koppen, tussenkoppen en bijschriften – aan de vormgever aan te geven, graag onderstaande Stijlen gebruiken:

Kop 1 - titel van het artikel

Broodtekst – voor de lopende tekst

Kop 2 – tussenkopje

Bijschrift bij figuren en tabellen.

N.B. Deze stijlen zijn alleen ter indicatie voor de vormgever; het is niet zo dat dit lettertype, letterkorps en lettergrootte daadwerkelijk in het Tijdschrift voor Lerarenopleiders worden toegepast.

APA-richtlijnen

Het artikel dient de APA-richtlijnen te volgen, gebaseerd op de zevende editie (2019), zie: [tf_APA.pdf \(tandf.co.uk\)](https://www.tandf.co.uk) en in het Nederlands: [De Nederlandse APA-regels \(scribbr.com\)](https://www.scribbr.com)

Daarbij gaat het vooral om de literatuurverwijzingen in de tekst en om de referentielijst bij het artikel. Voor een kort overzicht van de wijze waarop in de tekst naar literatuur wordt verwezen, zie het lijstje aan het eind van deze richtlijnen.

Referenties

De bronnen worden genoemd onder het tussenkopje Referenties.

Graag de referentielijst handmatig opmaken, dus geen automatische bronverwijzing.

En graag de bronnen goed checken:

- Staan alle in het artikel geciteerde bronnen in de Referenties?
- En, andersom: wordt de genoemde bron in de Referenties daadwerkelijk (nog) in het artikel genoemd?
- Zijn de bronnen genoteerd volgens bovengenoemde APA-richtlijnen?

Waar mogelijk vermeld (ook) de digitale versie van de bron. Wanneer het een ander artikel uit het Tijdschrift voor Lerarenopleiders betreft, voeg dan de website www.velon.nl toe aan de bronvermelding.

Illustraties, figuren en tabellen

Illustraties, figuren en tabellen graag (ook) los aanleveren. Ze kunnen voor de duidelijkheid op de gewenste plaats in het Word-document blijven staan. Graag aanleveren in jpg versie, en in een zo hoog mogelijke resolutie (minimaal 1,5 tot 2 MB).

Het bijschrift zetten we – in dit ene geval anders dan de APA-richtlijnen aangeven – altijd ónder de illustratie, figuur of tabel. Zorg dat de afbeeldingen van voldoende kwaliteit zijn.

Citeren

Citaten komen tussen dubbele aanhalingstekens.

Cursief / Cursiveren

- Buitenlandse termen en woorden (meestal Engels of Duits) alleen de eerste keer cursief schrijven.
- Boek-, tijdschrift- en krantentitels graag cursief.

Engelse titels

Engelstalige titels van boeken, van hoofdstukken in boeken en van tijdschriftartikelen alleen met beginkapitaal noteren. Engelstalige titels van tijdschriften wél met kapitalen, de schrijfwijze van het tijdschrift zelf volgend:

Akkerman, S., & Bakker, A. (2011). Boundary crossing and boundary objects. *Review of Educational Research*, 81(2), 132-169.

Afkortingen

Afkortingen – enz., o.a., e.d. – in de lopende tekst graag uitschrijven.

Gedachtestreepjes

Voor gedachtestreepjes graag de lange variant gebruiken: –

APA-richtlijnen voor het citeren van bronnen in het kort

Verwijzingen in de tekst

Hier staat een verwijzing in de tekst (Beek & Jansen, 2020).

Beek en Jansen (2020) zeggen dat...

“Citaat tussen dubbele aanhalingstekens” (Beek & Jansen, 2020, p. 34).

Vermelding in de lijst Referenties, van achtereenvolgens Boek, Hoofdstuk uit Boek, Tijdschriftartikel, Webpagina

Beek, S., & Jansen, P. (2020). *Titel van het boek*. Uitgever.

Beek, S. (2020). Titel van het hoofdstuk in het boek. In Naam auteur of auteurs (Red.), *Titel boek* (pp. eerste paginanummer-laatste paginanummer). Uitgever.

Beek, S., & Jansen, P. (2020). Titel van het artikel in een tijdschrift. *Naam tijdschrift, jaargang*(nummer), eerste paginanummer-laatste paginanummer. DOI / URL.

Auteur, A. (jaar, dag maand). *Titel webpagina*. Naam website. <https://www...>

Bronnen met meerdere auteurs

Twee auteurs

- Verwijzing in de tekst: (Beek & Jansen, 2020) OF Beek en Jansen (2020)
- Literatuurlijst: Beek, S., & Jansen, P. (2020).

Drie of meer auteurs

- Verwijzing in de tekst: (Beek *et al.*, 2020) OF Beek *et al.* (2020)
- Literatuurlijst: Beek, S., Jansen, P., & Smit, J. (2020).

Tussenvoegsels

- Verwijzing in de tekst: Van Doorn (2018)
- Literatuurlijst: Van Doorn, S. (2018)

2. De procedure bij het Tijdschrift voor Lerarenopleiders (versie december 2020)

Voor de auteur(s)

- 1) Raadplegen criteria waarop beoordeeld wordt.
- 2) Lay-out richtlijnen naleven (zie onderdeel 1 van dit document).
- 3) Invullen voorblad. Om de beoordelaars – zowel de redactieleden als de externe beoordelaars – te ontlasten vragen we van de auteurs een eerste eigen kritische blik. Daarvoor is de checklist taal, stijl en formele vormvereisten.
- 4) Digitaal verzenden naar de hoofdredactie: tijdschrift@velon.nl

Voor de redactie

- 5) Hoofdredacteur kijkt of het voorblad is ingevuld en of (volgens het voorblad) is voldaan aan omvang, taal, stijl en formele vormvereisten. Auteurs ontvangen afhankelijk daarvan het artikel retour of een bevestiging van ontvangst.
- 6) Hoofdredacteur vraagt twee reviewers (uit de redactie en uit een lijst van externe beoordelaars) het artikel te beoordelen. In principe krijgen beoordelaars een maand de tijd (bij vakanties langer). Daarna volgt een aanmaning door de hoofdredacteur. De beoordeling is anoniem, reviewers weten niet wie de auteur is. Desgewenst blijven de reviewers ook anoniem. Bij de beoordeling maken redactieleden gebruik van de lijst met beoordelingscriteria (zie verderop in dit document). Daarop worden scores per onderdeel weergegeven met eventueel een toelichting. Commentaren en voorstellen tot wijzigen kunnen ook bij het artikel zelf worden geplaatst.
- 7) Twee beoordelingen worden verzameld door de hoofdredacteur die vaststelt of beoordelingen (enigszins) overeenstemmen. Bij onenigheid is de hoofdredacteur de derde beoordelaar of intermediair. Zij kan daarvoor ook een nader redactielid of externe specialist benaderen.
- 8) Auteurs krijgen van de hoofdredacteur de beoordeling toegestuurd.

De einduitslag varieert van:

- 1 = Afwijzen, te weinig idee en basis voor een artikel. In dit geval kunnen beoordelaars er voor kiezen om anoniem te blijven.
- 2 = Het idee zien we wel zitten maar het is nog lang niet geschikt als artikel.
- 3 = Het is zeker plaatsbaar maar er zijn nog de nodige aanpassingen gewenst.
- 4 = Goed voor plaatsing op enkele kleine (taal) wijzigingen na.

Voor de auteur(s)

9) Auteurs gaan herzien of zien daarvan af. Bij afzien van herschrijven wordt dat gemeld aan de redactie. Bij herschrijven wordt een herziene schone versie ingeleverd en een versie waarbij wijzigingen zichtbaar zijn. Bij de opmerkingen op het beoordelingsformulier wordt aangegeven hoe daarop gereageerd is. Dit alles (versie met wijzigingen, versie 'schoon' en een reactie op de opmerkingen voor de reviewers) wordt naar de hoofdredacteur gestuurd.

Voor de redactie

- 10) Hoofdredacteur stuurt het herziene artikel weer door voor beoordeling. In principe gaat dit alleen naar de interne beoordelaar (is redactielid). Als er heel veel veranderingen zijn kan besloten worden de externe beoordelaar opnieuw te laten beoordelen.
- 11) Als het herziene artikel goedgekeurd is voor plaatsing wordt dit aan de hoofdredacteur gemeld. Deze stuurt het door naar de auteurs, met verzoek er een definitieve versie van te maken. De auteur krijgen ook het verzoek om trefwoorden in te vullen op de google-form omgeving, dit is om het artikel in de online mediatheek te kunnen zoeken en vinden.

Voor de auteur(s)

12) Gereedmaken definitieve versie en invullen vragen in de forms-omgeving. De definitieve versie van het artikel en eventueel figuren worden gemaïld aan de hoofdredactie.

Voor de eindredactie

13) Het artikel wordt door de eindredacteur nagelezen op spel- en grammaticafouten. De auteurs krijgen een opgemaakte versie voorgelegd met daarin het verzoek in te stemmen met de aangebrachte verbeteringen.

Voor de auteur(s)

14) Doorlezen laatste, opgemaakte versie en communicatie daarover met de eindredacteur.

Voor de eindredactie

15) Als het artikel akkoord krijgt van de auteur worden de laatste aanpassingen gedaan en wordt het artikel aangeboden aan de vormgever.

Voor de redactie

16) Artikelen worden op volgorde van goedkeuring geplaatst in het eerstvolgende nummer waarin plaats is. De wachttijden voor plaatsing zijn beperkt tot maximaal een half jaar. De ervaring leert dat de termijn tussen insturen en plaatsing het meest afhangt van de tijd die de auteurs nodig hebben om te herschrijven.

17) De hoofdredacteur stuurt de mailing van het Tijdschrift door aan de betreffende auteurs. Zij kunnen dan zelf de definitieve versie van hun artikel inzien (open access).

3. Beoordelingscriteria Tijdschrift van Lerarenopleiders (versie december 2020)

Na beoordeling retourneren aan q.kools@fontys.nl - hoofdredactie Tijdschrift voor Lerarenopleiders

- Vul het beoordelingsformulier in voor het type artikel dat beoordeeld wordt
- Naast het invullen van dit formulier mogen er desgewenst ook opmerkingen **IN** het artikel worden gemaakt als er op specifieke punten vragen of opmerkingen zijn

Titel artikel:

Beoordelaar (mag anoniem):

Origineel artikel/herziening:

Datum:

1. Taal, stijl en formele vormvereisten	OK/niet OK			
• De lay-out richtlijnen zijn nageleefd, inclusief APA-normen in tekst en bronnenlijst.				
• Er is een passende, informatieve en uitnodigende titel.				
• Er is een samenvatting (max. 250 woorden) waarin de rode draad van het artikel wordt weergegeven.				
• Gericht op lezers en doel <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> (het gaat over lerarenopleiders, het opleiden/professionaliseren van leraren, lerarenopleidingen en/of het is bij uitstek relevant voor de praktijk van de lerarenopleiding/lerarenopleiders).				
• Er is voldoende rekening gehouden met de Nederlandse en Vlaamse lezers (afkortingen en benamingen die landseigen zijn, worden toegelicht).				
• Het artikel past binnen de toegestane lengte.				
• Eventuele figuren of tabellen zijn meegestuurd en duidelijk leesbaar.				
• De opbouw is logisch, helder en te volgen. Er is een rode draad.				
• De auteurs hanteren een neutraal en professioneel/academisch taalgebruik.				
• De auteurs tonen voldoende wetenschappelijke integriteit.				
2. Format				
2.1. Onderzoeksartikel (max. 5000 woorden incl. referentielijst)				
Rapportage over een onderzoek. Voorbeeld: Bolks, T., & Van der Klink, M. (2011). Zelfsturing gaat niet vanzelf. Een onderzoek naar zelfsturing van pabostudenten. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 32(2), 4-12.				
1= het voldoet niet				
2= het is in beperkte mate aanwezig				
3= het is in ruime mate aanwezig				
4= het is prima	1	2	3	4
• Het artikel bevat een probleemstelling waarin het belang van het onderzoek voor het brede veld van de lerarenopleiding (beleid, praktijk en/of wetenschappelijke kennisbasis) wordt duidelijk gemaakt.				

<ul style="list-style-type: none"> Het onderzoeksonderwerp wordt theoretisch voldoende onderbouwd/gekaderd. De auteurs hebben zich verdiept in het onderwerp (en maken dit duidelijk via verwijzing naar recente wetenschappelijke bronnen, theorieën, concepten, ...). 				
<ul style="list-style-type: none"> Het artikel bevat (een) heldere geformuleerde onderzoeksvra(a)g(en). 				
<ul style="list-style-type: none"> De onderzoeksbenadering (methoden van dataverzameling en –analyse) is consistent met de onderzoeksvragen en het vooropgestelde theoretisch perspectief. De gemaakte methodologische keuzes worden waar nodig verantwoord. 				
<ul style="list-style-type: none"> De onderzoeksbenadering wordt toegepast volgens de regels van de kunst. Wanneer wordt afgeweken van de basisprincipes in het toepassen van een bepaalde methodologie of techniek, wordt dit verantwoord/gemotiveerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> De onderzoeksresultaten worden op een accurate manier weergegeven en/of gerapporteerd, in lijn met de gekozen onderzoeksmethodologie. 				
<ul style="list-style-type: none"> De verkregen resultaten en inzichten worden voldoende beargumenteerd (gestaafd) met passende data en kritisch geanalyseerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> In de resultatensectie is er ook duidelijk aandacht voor discrepanties tussen theorie en empirie, verwachtingen en concrete data. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het artikel bevat een discussie- en conclusieparagraaf. In die paragraaf wordt er een goede terugkoppeling gemaakt naar de onderzoeksvragen en de theoretische benadering. De auteurs tonen een kritisch-wetenschappelijke houding en slagen erin de beperkingen en de sterktes van het eigen onderzoek weer te geven en op basis daarvan ook aanbevelingen voor vervolgonderzoek te doen. 				
<ul style="list-style-type: none"> De consequenties voor het brede veld van de lerarenopleiding (beleid, praktijk, en/of wetenschappelijke kennisbasis) worden voldoende geëxpliciteerd. 				
2.2. Beschouwend artikel (max. 5000 woorden incl. referentielijst) Op basis van inzichten uit de theorie houdt de auteur een pleidooi voor een bepaalde aanpak, benadering in de praktijk. Voorbeeld: Pols, W. (2011). Leraren en hun opleiders. Een pleidooi voor pedagogische professionaliteit. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 32(1), 30-37.				
1= het voldoet niet				
2= het is in beperkte mate aanwezig				
3= het is in ruime mate aanwezig				
4= het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> De beschouwing sluit aan bij actuele ontwikkelingen in de praktijk, het beleid en/of het onderzoek van de lerarenopleiding. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het doel van het betoog is helder geformuleerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog wordt op een gestructureerde manier weergegeven (logische opbouw, georganiseerd, rode draad) en kan zonder verdere toelichting begrepen worden. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog wordt voldoende theoretisch onderbouwd/geduid (en dit wordt duidelijk gemaakt via verwijzing naar recente wetenschappelijke bronnen, theorieën, concepten, ...). De gebruikte theorieën, concepten, ... worden zorgvuldig gebruikt en precies gedefinieerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog is navolgbaar geschreven. De gemaakte claims worden voldoende onderbouwd en beargumenteerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> De consequenties van het betoog voor de praktijk, het beleid en/of het onderzoek van de lerarenopleiding worden helder beschreven. 				
2.3. Opiniebijdrage (max. 1500 woorden incl. referentielijst)				

Een polemisch stuk dat uitnodigt tot nadenken en reactie. Auteur vertegenwoordigt duidelijk een eigen standpunt.				
1= het voldoet niet				
2= het is in beperkte mate aanwezig				
3= het is in ruime mate aanwezig				
4= het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> De opiniebijdrage sluit aan bij actuele ontwikkelingen in de praktijk, het beleid en/of het onderzoek van de lerarenopleiding. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het doel van het betoog is helder geformuleerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog wordt op een gestructureerde manier weergegeven (logische opbouw, georganiseerd, rode draad) en kan zonder verdere toelichting begrepen worden. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het betoog is scherp geformuleerd (en nodigt dus uit tot discussie en reactie) maar de gemaakte claims worden ook voldoende onderbouwd en beargumenteerd. 				
2.4. Nieuwe aanpakken en methodieken: voorbeelden uit de praktijk (max. 5000 woorden incl. referentielijst)				
Op basis van theoretische inzichten zijn nieuwe aanpakken, methodieken ontwikkeld, in praktijk gebracht en op bruikbaarheid geëvalueerd. Voorbeeld: Post, T., & Velthorst, G. (2011). Kennisgroepen als innovatieve bruggebouwers. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 32(3), 12-17.				
1= het voldoet niet				
2= het is in beperkte mate aanwezig				
3= het is in ruime mate aanwezig				
4= het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld sluit aan bij actuele ontwikkelingen/vernieuwingen in de praktijk, het beleid en of/het onderzoek van de lerarenopleiding en de relevantie van de nieuwe aanpak wordt ook duidelijk beschreven. 				
<ul style="list-style-type: none"> De context waarin het praktijkvoorbeeld tot stand kwam wordt duidelijk beschreven. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld is vernieuwend en verlaat de geëffende paden. 				
<ul style="list-style-type: none"> De presentatie van het praktijkvoorbeeld bevat niet alleen een beschrijving van het <i>resultaat</i> (de feitelijke aanpak of methodiek) maar ook het <i>proces</i> (de gemaakte keuzes en verantwoording ervoor, de worsteling, moeilijkheden en mislukkingen, randvoorwaarden en determinanten, etc.). 				
<ul style="list-style-type: none"> De aanpak of methodiek wordt theoretisch zorgvuldig onderbouwd en de gemaakte keuzes voldoende verantwoord. De theorieën, concepten, ... die daartoe worden gebruikt, worden precies gedefinieerd. 				
<ul style="list-style-type: none"> De auteurs brengen niet louter een succesverhaal. Er is ook aandacht voor zaken die niet lopen zoals verwacht. Er wordt beschreven hoe de nieuwe aanpak geëvalueerd is en met welke uitkomsten. 				
2.5. Praktijkvoorbeeld (1500 - 2500 woorden incl. referentielijst)				
Een nieuwe aanpak uit de opleidingspraktijk dat vernieuwend en interessant is en uitnodigt tot nadoen of juist niet nadoen. Voorbeeld: Roetman, E. (2012). Pabostudenten leren online gitaar spelen. <i>Tijdschrift voor Lerarenopleiders</i> , 33(1), 50-53.				
1= het voldoet niet				
2= het is in beperkte mate aanwezig				
	1	2	3	4

3= het is in ruime mate aanwezig				
4= het is prima				
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld sluit aan bij actuele ontwikkelingen/vernieuwingen in de praktijk, het beleid en of/het onderzoek van de lerarenopleiding en de relevantie van de nieuwe aanpak wordt ook duidelijk beschreven 				
<ul style="list-style-type: none"> De context waarin het praktijkvoorbeeld tot stand kwam wordt duidelijk beschreven. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld is vernieuwend en verlaat de geëffende paden. 				
<ul style="list-style-type: none"> Het praktijkvoorbeeld wordt zorgvuldig onderbouwd vanuit de expertise van de betrokken docent(en). 				
<ul style="list-style-type: none"> Er is daadwerkelijk in de praktijk met het voorbeeld gewerkt en de ervaringen hiermee worden zinvol verwerkt in het praktijkvoorbeeld. 				
<ul style="list-style-type: none"> De auteurs brengen niet louter een succesverhaal. Er is ook aandacht besteedduidelijk besteed aan zaken die niet lopen zoals verwacht. Er wordt beschreven hoe de nieuwe aanpak geëvalueerd is en met welke uitkomsten. 				
<ul style="list-style-type: none"> Bij een vakdidactisch thema is sprake van transferwaarde naar andere vakken en/of opleidingen. 				
2.6. Recensie (ongeveer 800 woorden)				
1= het voldoet niet				
2= het is in beperkte mate aanwezig				
3= het is in ruime mate aanwezig				
4= het is prima	1	2	3	4
<ul style="list-style-type: none"> Gaat altijd over een boek (proefschrift, bundel) vanuit en over de lerarenopleiding. 				
<ul style="list-style-type: none"> Elke recensie start met opgave van de publicatie volgens de APA richtlijnen, aangevuld met (als dat bekend is) prijs en aantal pagina's en eventueel ook waar de publicatie te bestellen is. 				
<ul style="list-style-type: none"> Aan het eind van de recensie vermelding naam van de auteur en instituut waaraan werkzaam. 				
<ul style="list-style-type: none"> Uit de recensie wordt duidelijk waar het boek (proefschrift) over gaat, de recensie is informatief. 				
<ul style="list-style-type: none"> De recensie mag kritisch zijn, maar niet kwetsend. 				
EINDBEOORDELING				
1 = Afwijzen, te weinig idee en basis voor een artikel.				
2 = Het idee zien we wel zitten maar het is nog lang niet geschikt als artikel.				
3 = Het is zeker plaatsbaar maar er zijn nog de nodige aanpassingen gewenst.				
4 = Goed voor plaatsing op enkele kleine (taal) wijzigingen na.				

Opmerkingen/toelichting: